

16.7./2020

BOSNA I HERCEGOVINA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА



Tužilaštvo - Tužiteljstvo Bosne i Hercegovine
Тужилаштво Босне и Херцеговине

Broj: T20 0 KT 0012405 16
Sarajevo, 13.07.2020. godine

NOVAK ĐUKIĆ
putem
MILORAD P. IVOŠEVIĆ, advokat
Ul. Krajiških brigada br. 123 A
78 000 Banja Luka

Predmet: Obavijest, dostavlja se;

Na osnovu člana 216. stav 4. Zakona o krivičnom postupku BiH (ZKPBiH), obavještavamo Vas, da je Tužilaštvo Bosne i Hercegovine donijelo Naredbu o neprovođenju istrage protiv Berka Zečevića iz Sarajeva, vještaka Tužilaštva BiH u predmetu Suda BiH, broj: S1 1 K 015222 14, jer ne postoje osnovi sumnje (nema dokaza za osnov sumnje) da je prijavljeni počinio krivično djelo Davanje lažnog iskaza iz člana 235. stav 4. Krivičnog zakona Bosne i Hercegovine.

Nakon detaljne analize spisa i razmatranja svih relavantnih činjenica, utvrđeno je da radnje prijavljenog ne ispunjavanju obilježja krivičnog djela Davanje lažnog iskaza iz člana 235. stav 4. KZ BiH.

Naime, Krivičnim zakonom BiH određeno je da navedeno krivično djelo čini ko da lažan iskaz u krivičnom postupku s posljedicom nastupanja osobito teških posljedica za okrivljenog. Osnovni oblik krivičnog djela davanje lažnog iskaza čini svjedok, vještak ili tumač koji u postupku pred sudom da lažan iskaz. Radnja izvršenja djela je davanje lažnog iskaza. Pojam lažnog iskaza u smislu ovog krivičnog djela obuhvata dvije komponente. Prije svega, iskaz treba da je objektivno lažan, da se ono što je u njemu sadržano ne poklapa sa stvarnošću, odnosno sa realnim stanjem stvari. Pored toga, pojam lažnog iskaza sadržajno obuhvata i subjektivnu komponentu koja se ispoljava u dolusu, namjeri počinitelja, odnosno njegovoj svijesti da je iskaz objektivno neistinit - počinitelj iskazuje protivno od onoga što mu je poznato. Neće se raditi o ovom krivičnom djelu ukoliko počinitelj iskazuje sumnje, tvrdnje koje objektivno nisu tačne, ali za koje misli da su tačne. Iskaz se može sastojati u potvrđivanju postojanja nečega što ne postoji ili u negiranju nečega što postoji ili u prikazivanju nečega postojećeg onakvim kako to objektivno nije. Lažan iskaz može se odnositi samo na činjenice, a ne i na iznošenje mišljenja o nečemu.

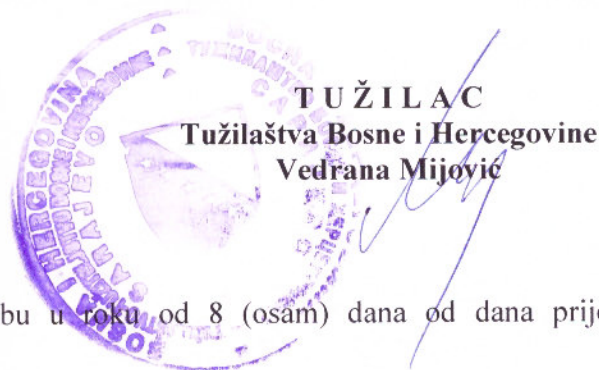
Tužilaštvo je izvršilo uvid u pravosnažnu presude Suda BiH broj S1 1 K 015222 14 Krž od 11.04.2014. godine, u kome je nesporno da je prijavljeni bio vještak u ovom predmetu, te da je iznio svoj Nalaz i mišljenje, u skladu sa pravilima struke i znanjem kojim raspolaže, te Tužilaštvo nije našlo da je na strani

prijavljenog postojao subjektivni element, "dolus", odnosno umišljaj koji obuhvata svijest da je iskaz koji daje lažan.

U konkretnom slučaju Tužilaštvo nije našlo da su se u opisanim radnjama prijavljenog stekla konstitutivna obilježja krivičnog djela koje mu se krivičnom prijavom stavlja na teret, odnosno šta je prijavljeni iskazao, a da se ne poklapa sa stvarnošću, odnosno realnim stanjem stvari, a koje činjenice u svakom slučaju predstavljaju pravnorelevantne činjenice iz opisa krivičnog djela iz kojih bi proizišla njegova zakonska obilježja i kojima bi se utvrdila krivica prijavljenog. Tužilaštvo u konkretnom slučaju nije našlo konkretne dokaze i činjenice iz kojih bi nesumnjivo proizlazilo utvrđenje šta je to prijavljeni iskazao, a da se ne podudara sa realnim stanjem stvari, ako i je li on, dajući kao vještak takav objektivno neistinit Nalaz i mišljenje, bio subjektivno svjestan toga da govori neistinu i upravo to htio ili da je na to pristao, a što je neophodno za postojanje obilježja krivičnog djela Davanje lažnog iskaza iz člana 235. stav 4. KZ BiH.

Osim toga, Tužilaštvo nije našlo da je na strani prijavljenog postojao subjektivni element, "dolus", odnosno umišljaj koji obuhvata svijest da je iskaz koji se daje lažan iz razloga što je svoj iskaz, odnosno Nalaz i mišljenje iznio u skladu sa pravilima struke i znanjem kojim raspolaže, a na osnovu naredbe i materijalnih dokaza koje mu je Tužilaštvo BiH dostavilo, te da je u potpunosti odgovorio na izdatu naredbu, a što je Sud utvrdio u svojoj pravosnažnoj presudi, te iskaz vještaka-prijavljenog cijenio istinitim. Takođe, ni u jednom trenutku Sud u svojoj pravosnažnoj presudi ne dovodi u sumnju Nalaz i mišljenje koji je iznio prijavljeni, šta više Sud je u cijelosti zasnovao svoju pravosnažnu presudu na ovom Nalazu i mišljenju. Pored toga i drugi subjektivni i objektivni dokazi koji su izvedeni na glavnom pretresu u ovom postupku nisu u suprotnosti sa Nalazom i mišljenjem koji je dao prijavljeni, tako da se ni u kom slučaju Nalaz i mišljenje tj. iskaz prijavljenog ne može dovesti u sumnju.

Shodno navedenom, te posebno cijeneći nepostojanje umišljaja na strani prijavljenog, kao i činjenicu da krivična prijava ne obuhvata elemente koji uvijek moraju postojati da bi određeno ponašanje bilo kažnjivo (opšti pojam krivičnog djela), a ni posebne elemente krivičnog djela Davanje lažnog iskaza sadržane u zakonskom opisu djela, odnosno krivična prijava ne sadrži ove potrebne činjenice, već samo uopšten navod (stav) da je optuženi dao lažan iskaz, a sve u namjeri da davanjem lažnog iskaza prikrije prave izvršioce krivičnog djela, Tužilaštvo smatra da u ovom slučaju nisu ispunjena bitna obilježja krivičnog djela Davanje lažnog iskaza iz člana 235. stav 4. KZ BiH, te je odlučeno kao u dispozitivu ove naredbe.



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Podnositelj prijave ima pravo podnijeti pritužbu u roku od 8 (osam) dana od dana prijema obavještenja Uredu tužitelja.