



TUŽILAŠTVU BOSNE I HERCEGOVINE

Na osnovu čl. 214 i 215 ZKP-a Bosne i Hercegovine, oštećeni Novak Đukić, podnosi

KRIVIČNU PRIJAVU

Protiv:

BERKA ZEČEVIĆA iz Sarajeva, zaposlenog na Mašinskom fakultetu - Univerziteta u Sarajevu, Vilsonovo Šetalište br. 9, rođenog 13.12.1949. godine.

-zato što je kao postupajući vještak, a po naredbi za vještačenje Tužilaštva BiH, Posebnog odeljenja za ratne zločine, Regionalnog tima 3 br. KT-RZ-169/07 od 27.11.2007. godine, u predmetu koji se vodio protiv Novaka Đukića, ovde oštećenog, pred Sudom BiH pod Posl.br. X-KR-07/394, sa umišljajem, u svojstvu vještaka, u stanju uračunljivosti, svjestan svog djela, i da je to djelo zabranjeno, pri čemu je htjeo njegovo izvršenje, dao lažan iskaz na glavnom pretresu od 02.12.2008. godine, pred Sudom BiH, protivno pravilima nauke i struke, kao i krivičnom zakonu BiH, svjesno zanemarujući dokumentaciju predmeta i dokazni materijal koji mu je stavljen na raspolaganje, falsifikovao dokaze na koje se poziva, prikrivanjem i lažnim prikazivanjem činjenica, i to:

-iznošenjem neistinitih i netačnih podataka o položaju automobila Golf Mk1 u trenutku neposredno pre eksplozije, a koji podaci su sudu predstavljeni kao istiniti, kako prilikom svjedočenja, tako i u njegovom pisanom nalazu i mišljenju i prilikom rekonstrukcije događaja, navodeći da se Golf Mk1 u trenutku eksplozije nalazio na udaljenosti od 47 cm od zida zgrade NIK i 130 cm od jugozapadnog ugla zgrade, iako iz dokaznog materijala koji se nalazi u spisima predmeta, proizilazi da je vozilo za vreme kritičnog događaja bilo udaljeno 115 do 120 cm od zgrade NIK, jer je na osnovu podataka iz katastra grada Tuzle, širina pločnika u vreme događaja bila 115 cm do 120 cm, a vozilo se nalazilo uz pločnik, a što proizilazi i iz drugih izvedenih dokaza koji predmetno vozilo postavljaju na udaljenost od 90 do 120 cm od fasade zgrade i to nakon eksplozije, a sve to kako bi dobio padni ugao od 62⁰, prema kojem je određivao daljinu gađanja, a time i elemente navodnog vatrenog položaja, a koji je manje ili više kompatibilan sa pristizanjem dalekometnog projektila 130mm sa zapada,

-određivanjem veličine kratera na osnovu neproverenih podataka, pri čemu nije uzeo u obzir podatke koji proizilaze iz zapisnika o uviđaju sa lica mesta sa pripadajućom fotodokumentacijom i skicama policijskih organa, već je po potrebi koristio dve različite padne tačke istog projektila, a to sve kako bi manipulisanjem koordinatama kratera dobio željeni smjer doleta projektila,

-iznošenjem neproverenih i međusobno suprotstavljenih tvrdnji da je minimalna daljina gađanja pri kojoj se postiže predmetni padni ugao od 62° , daljina od 26500 m u odnosu na utvrđeni centar eksplozije na trgu „Kapija“, kako to navodi u svom pisanom nalazu i mišljenju, da bi u istom nalazu na strani 75. svoje analize to pobio unoseći izračunati podatak koji pokazuje da je za daljinu od 26500 m padni ugao manji od ove vrednosti, što je potvrdio prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu gde je izjavio da je pri padnom uglu od 62° domet bio 27 km 128 m ali je i to pokazao u svojoj ekspertizi na strani 76, na slici 90, kako bi pokazao da se njegov navodno pronađeni položaj nalazi u definisanom sektoru,

-iznošenjem različitih proračuna, pri čemu je prvobitan proračun kojim je dobio daljinu od 26500 m vršio bez uzimanja u obzir stanja atmosfere, da bi svjestan činjenice da zanemarivanje uticaja atmosfere kompromituje njegov nalaz, kasnije izračunao putanju uzimajući u obzir stanje atmosfere pri čemu je dobio da projektil ispaljen sa rastojanja od 26507 ima padni ugao $59,8412^{\circ}$, što je za 2 stepena manje od proračuna dobijenog bez uticaja stvarnih parametara atmosfere;

-iznošenjem tvrdnje da je minimalni padni ugao projektila 62° , i da bi pri manjem padnom uglu projektil eksplodirao na automobilu Golf 1, a ne pored njega, što je dijametralno suprotno njegovom nalazu da je projektil ispaljen sa rastojanja od 26507 imao padni ugao $59,8412^{\circ}$, jer bi u tom slučaju eksplodirao na automobilu,

-iznošenjem u svojoj studiji detaljnog opisa načina na koji je odredio upadni ugao projektila sa nekoliko fotografija u prilogu, pri čemu nigdje nije dao fotografiju na kojoj bi se mogla vidjeti vrijednost izmerenog upadnog ugla projektila, a evidentna je činjenica da je to učinio bez ikakvog utemeljenja u materijalnim dokazima

-iznošenjem u svojoj studiji, na strani 85 ispod tablice označene kao Slika 104, podnaslov da su unutar nje odstupanja dometa zbog promene parametara koji utiču na domet projektila M79 ispaljenog iz topa 130mm, iako je u tablici naveo podatke za ruski projektil OF482M sa ruskim zastarjelim tempiranim upaljačem V-90, koji je inače nekompatibilan sa projektilom M79,

-iznošenjem na str. 85 svog nalaza i mišljenja tablice-slike 103 koja se ne odnosi na predmetni, već proizvoljno izabrani projektil OF482M-V-90, čime falsifikovanjem zamenjuje čak 12 stranica važećih tablica gađanja za top 130 mm,

izvodeći na taj način netačne, nepotpune i lažne zaključke u svom nalazu i mišljenju, a pri kojem je ostao i na glavnom pretresu pred Sudom BiH, a koji se odnose na balističke proračune, koje je zasnovao na proizvoljno odabranim, fizički neutemeljenim i ničim dokazanim parametrima i pretpostavkama, i to: